

ATA DA 2ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DE 2020 DO NÚCLEO DE PESQUISA, EXTENSÃO, CRIAÇÃO E INOVAÇÃO (NUPEX) DO INSTITUTO DE BIOLOGIA DA UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA.

1
2 Em 17 de maio de 2020, às 10:00h, reuniram-se virtualmente, por meio de videoconferência, os
3 membros do NUPEX: reuniram-se virtualmente, por meio de videoconferência, os membros do
4 NUPEX: Vanessa Rodrigues Paixão Côrtes (titular), Pavel Dodonov (titular), Henrique Batalha
5 Filho (titular), José Geraldo de Aquino Assis (titular), Bruno Vilela (suplente) e Pedro Luís
6 Bernardo da Rocha (titular), sob a chefia deste último. A profa. Moema Cortizo Bellintani (titular)
7 justificou sua ausência por problema de saúde (suspeita de chicungunya) e o prof. Hilton Ferreira
8 Japyassú (titular) justificou a ausência por estar na reunião do Colegiado do PPG Ecologia: Teoria,
9 Aplicação e Valores. A professora Maria Aparecida José de Oliveira (suplente) participou como
10 convidada. As vagas de representação do PPG Microbiologia e dos estudantes permanecem
11 vacantes. A reunião possui o seguinte ponto de pauta único: **Discussão sobre indicadores de**
12 **desempenho do IBIO e de outros institutos para comparação com IBIO.** Definida a existência
13 de quórum, o professor Pedro Rocha deu as boas vindas a todos. Em seguida, lembrou que não
14 houve tempo hábil, na 2ª reunião ordinária, para discutir essa ação que está prevista no Plano de
15 Trabalho remoto do Nupex, e que decidiu-se que ele seria transferido para a presente reunião
16 extraordinária. Contextualizou ainda que o PAT 2020 do NUPEX informa que o diagnóstico de
17 pesquisa, extensão e orientação do IBIO produzido em 2019 carece de uma interpretação dos
18 indicadores do IBIO baseada na comparação com outros institutos, mas prevê que isso seja
19 realizado para PAT 2021. No PAT 2020 foram realizadas apenas algumas avaliações que levaram
20 em conta critérios e métricas de avaliação da área de Biodiversidade da CAPES para programa de
21 pós-graduação no período 2013-2016 (i.e., métricas de orientação na graduação e pós-graduação e
22 de dissertações e teses defendidas). Em seguida, o professor Pedro sistematizou as contribuições
23 sobre o tema encaminhadas por e-mail pelos membros do Nupex anteriormente a esta reunião
24 (apenas professores Pavel e Pedro enviaram sugestões). O prof. Pavel sugeriu que as comparações
25 sejam realizadas com: (a) todas as universidades públicas da Bahia, (b) com todas as universidades
26 federais do Nordeste e (c) com as universidades brasileiras consideradas as melhores, mas que
27 devemos discutir se devemos usar unidades universitárias que não sejam “institutos de biologia”,
28 visto que em várias universidades pode não haver institutos com esse perfil. O prof. Pavel ainda
29 sugeriu utilizar apenas o Lattes para obter os dados dos professores e basear a análise apenas em
30 artigos publicados, usando como indicadores quantitativos: número total de publicações,
31 distribuição de publicações por docente e alguma medida ligada a Qualis ou fator de impacto; e
32 como indicador qualitativo: avaliação qualitativa das principais revistas usadas para publicação. O
33 prof. Pedro sugeriu que as comparações sejam realizadas com: (a) unidades acadêmicas da UFBA
34 de ciência básica (e.g., Instituto de Química) e/ou da área de saúde (e.g. ISC), (b) institutos de
35 biologia do Nordeste do Brasil, (c) institutos de biologia de outras regiões do país e (d) institutos de
36 biologia de outros países, escolhendo com base em ranqueamentos globais de universidades,
37 escolhendo institutos (no NE, do BR e do mundo) entre as de melhor ranque e ente as de ranque
38 semelhante ao da UFBA. Quanto aos indicadores para comparação, sugeriu usar, sempre que
39 possível, indicadores de extensão (quantificáveis para unidades da UFBA via SIATEX), de
40 formação (quantificáveis para unidades do Brasil via Lattes) e de produção acadêmica
41 (quantificáveis para todos os países via Google Citações). Findo o relato das sugestões apresentadas
42 por e-mail, o prof. Pedro franqueou a palavra para os membros do Nupex.

ATA DA 2ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DE 2020 DO NÚCLEO DE PESQUISA, EXTENSÃO, CRIAÇÃO E INOVAÇÃO (NUPEX) DO INSTITUTO DE BIOLOGIA DA UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA.

43 O prof. Henrique sugeriu acessar levantamento realizado pelo prof. Emílio. Falou da possível
44 dificuldade de comparação com institutos que não são apenas de biologia, e sugeriu que isso possa
45 ser resolvido caso a análise seja baseada apenas nos professores dos departamentos relacionados à
46 biologia. Argumentou ainda que o Lattes pode ser de acesso problemático visto que não é possível
47 automatizar a coleta de dados diretamente da internet. O prof. Pedro informou que já solicitou ao
48 prof. Emílio acesso ao estudo citado mas que ainda não o recebeu. O prof. Geraldo sugeriu incluir a
49 Escola de Medicina Veterinária e Zootecnia da UFBA na comparação. Argumentou que devemos
50 utilizar o currículo Lattes ainda que isso seja trabalhoso. Considerou ainda que devemos basear
51 nossa comparação em dados fornecidos por pró-reitorias porque não há como padronizar os dados.
52 O prof. Pedro apresentou o resultado de uma seleção de institutos realizada com base nos critérios
53 que propôs por e-mail: nele, selecionou sete institutos por grupo, utilizando: (a) institutos básicos e
54 da área de saúde da UFBA: 1. [Instituto de Química](#), 2. [Instituto de Física](#), 3. [Instituto de](#)
55 [Geociências](#), 4. [Escola de Medicina Veterinária e Zootecnia](#), 5. [Instituto de Ciências da Saúde](#), 6.
56 [Instituto de Saúde Coletiva](#) e 7. [Faculdade de Medicina da Bahia](#); (b) centros ou departamentos que
57 incluem a área de ciências biológicas em universidades públicas da Bahia: 1. [Departamento de](#)
58 [Ciências Biológicas da Universidade Estadual de Santa Cruz](#), 2. [Departamento de Ciências](#)
59 [Biológicas da Universidade Estadual de Feira de Santana](#), 3. [Departamento de Ciências Biológicas](#)
60 [\(Campus de Jequié\) da Universidade Estadual do Sudoeste da Bahia](#), 4. [Centro de Ciências](#)
61 [Agrárias, Ambientais e Biológicas da Universidade Federal do Recôncavo da Bahia \(Área de](#)
62 [Conhecimento 1 – Ciências Biológicas\)](#); 5. [Centro de Ciências Biológicas e da Saúde da](#)
63 [Universidade Federal do Oeste da Bahia \(Núcleos Docentes de Biodiversidade, de Ciências](#)
64 [Celulares e Moleculares e de Morfologia\)](#); 6. [Centro de Formação em Ciências Ambientais da](#)
65 [Universidade Federal do Sul da Bahia](#); e 7. [Departamento de Ciências Exatas e da Terra da](#)
66 [Universidade Estadual da Bahia \(Campus Alagoinhas\)](#); (c) centros ou institutos que incluem a área
67 de ciências biológicas das universidades do Nordeste melhor classificadas no Ranking Folha 2019
68 na UFBA seriam incluídos descrição do slide. Pavel. Gostei da ideia de ranquear professores, e não
69 departamento. Acha que seria factível baixar os lattes e usá-lo para publicações e orientações.
70 Contudo, argumentou que a aba de extensão do lattes não é intuitiva e não é valorizada, e então
71 sugeriu não usá-la. Sugeriu entrar em contato com instituições para dados de extensão. Gostou da
72 sugestão de instituições de Pedro. O prof. Bruno sugeriu solicitar dos institutos de outras
73 universidades do Brasil o xml do Lattes. O prof. Pedro não achou razoável pedir para outras
74 instituições pois provavelmente o nível de resposta seria baixo. O prof. Geraldo sugeriu incluir o
75 IMS da UFBA (Vitória da Conquista). O prof. Pavel acha mais fácil baixar os dados do Lattes e
76 sustentou que seria possível entrar em contato com as universidades para pedir dados de extensão.
77 O prof. Geraldo sugeriu dividir tarefa de baixar currículos entre os membros do NUPEX. Após
78 discussão, foram tomadas as seguintes decisões: Sobre a proposta de escolha de institutos de Pedro:
79 incluir o nível "América Latina". O prof. Pedro sugeriu que talvez o estudo possa ser publicado. O
80 prof. Henrique questionou o que fazer com institutos híbridos. O prof. Pedro sugeriu deixar para
81 avaliar quando acontecer. A profa. Vanessa sugeriu acessar dados via sucupira. O prof. Pedro
82 argumentou que há coincidência entre componentes de institutos e de programas de pós-graduação.
83 O prof. Pedro questionou que ranking usar: um rank geral (que leva em conta vários aspectos das
84 universidades) ou um rank de produção. Decidiu-se usar um ranque único com base em
85 publicações. Sobre os estratos decidiu-se que serão: institutos da UFBA; Públicas na Bahia (mas
86 nos rankings pra ver se aparecem particulares e todas as públicas da Bahia); Brasil: as melhores de
87 cada região, 1 de cada estado; América Latina: só se o restante não der muito trabalho; Mundo: 2
88 por continente, 1 em cada país: Am. Latina, Am Norte, Europa, África, Ásia, Oceania. Que
89 instituição escolher: tem que ter Instituto de Biologia ou Departamento de Biologia em um centro
90 ou instituto que permita listar os professores de biologia. Indicadores: Extensão: número de

ATA DA 2ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DE 2020 DO NÚCLEO DE PESQUISA, EXTENSÃO, CRIAÇÃO E INOVAÇÃO (NUPEX) DO INSTITUTO DE BIOLOGIA DA UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA.

91 relatórios finalizados e número de certificados. Orientações: orientações + co-orientações de pós-
92 graduação + pós-doutorado e orientações de graduação a outras (concluídas) em 4,5 anos. Pesquisa:
93 número total de publicações, H, i10 (em 4,5 anos) usando google Scholar (mundo); usar Lattes para
94 brasileiros. O prof. Pedro vai aplicar o critério para definir institutos (pegando mais do que o
95 necessário) e passar para os demais membros para obter: nome dos professores, baixar Lattes e
96 (salvar arquivo xml) pegar link do Google Scholar. Data para gerar arquivos Lattes e enviar os
97 links do Google Scholar: 01/jul. O prof. Pedro solicitará à Proext que emita relatório Siatex em
98 01/jul. O período analisado será janeiro de 2016 a julho de 2020. Não havendo nada mais a tratar, o
99 Prof. Pedro produziu a presente ata que, após lida, foi assinada por todos.