



1 **ATA DA SEGUNDA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COORDENAÇÃO ACADÊMICA DO**
2 **IBIO, EM 29 DE ABRIL DE 2020.**

3 Às catorze horas do dia vinte e nove de abril de dois mil e vinte, reuniram-se virtualmente os
4 membros da Coordenação Acadêmica por meio da plataforma conferência Web da RNP, sob a
5 presidência da coordenadora acadêmica, prof^a Tânia Regina Marques da Silva, com a
6 participação dos seguintes membros: prof^a Bianca Silva (chefe do Núcleo de Ensino), prof^a Paula
7 Ristow (Pós-graduação em Microbiologia), prof. Lazaro Silva (Pós-Graduação em Ecologia –
8 Mestrado Profissional), prof. Pedro Rocha (chefe do NUPEX), prof. Bruno Vilela (Pós-Graduação
9 em Ecologia: Teoria, Aplicação e Valores), prof. Emilio Lanna (Pós-Graduação em Biodiversidade
10 e Evolução), prof^a Sheila Resende e prof. Carlos Eduardo Sampaio Guedes (representantes
11 docentes). O prof. Gilberto Bomfim (Colegiado de Ciências Biológicas) teve problemas no acesso
12 à plataforma Web da RNP e não pode participar da reunião. A reunião teve como pauta: 1.
13 Apreciação do parecer da comissão examinadora que avaliou o RIT de estágio probatório (fase
14 2) do prof. Carlos Eduardo Sampaio Guedes; 2. Apreciação do parecer da comissão
15 examinadora que avaliou o RIT de estágio probatório (fase 2) do prof. Bruno Vilela de Moraes e
16 Silva; 3. Apreciação do parecer da comissão examinadora que avaliou o RIT de estágio
17 probatório (fase 2) da prof^a Priscila Camelier de Assis Cardoso; 4. Apreciação do parecer da
18 comissão examinadora que avaliou o RIT de estágio probatório (fase 1) da prof^a Janaína Lima de
19 Oliveira; 5. Apreciação do PIT 30 meses – estágio probatório do prof. Pablo Rafael Silveira
20 Oliveira; 6. Indicação de nomes para compor comissão examinadora dos RIT de estágio
21 probatório (fases 1, 2 e 3) do prof. Pablo Rafael Silveira Oliveira; 7. Apreciação do parecer da
22 comissão examinadora que avaliou o relatório de atividades da prof^a Débora de Lucca Chaves
23 Preza, com fins de progressão funcional da classe de Prof. Associado 1 para prof. Associado 2;
24 8. Apreciação do parecer da comissão examinadora que avaliou o relatório de atividades da prof^a
25 Paula Carvalhal L. von B. Ristow, com fins de promoção funcional da classe C, nível 4 (prof.
26 Adjunto 4) para o primeiro nível da classe D (prof. Associado 1); 9. Apreciação do parecer da
27 comissão examinadora que avaliou o relatório de atividades do prof. Francisco Carlos Rocha de
28 Barros Júnior, com fins de progressão funcional de ASO3 para ASO4; 10. Indicação de nomes
29 para compor comissão examinadora do relatório de atividades da prof^a Tânia Regina Marques da
30 Silva, com fins de promoção funcional da classe C, nível 4 (prof. Adjunto 4) para o primeiro nível
31 da classe D (prof. Associado 1); 11. Discussão sobre os critérios de pontuação para avaliação
32 docente pelo discente; 12. Apreciação do projeto de pesquisa apresentado pela prof^a Priscila
33 Camelier; 13. Apreciação da solicitação do prof. Lazaro de oficialização da atividade de IC
34 voluntário da estudante Franciele Souza; 14. Indicação de nomes para compor comissão
35 examinadora do relatório de atividades da prof^a Renata Lúcia Leite Ferreira de Lima, com fins de
36 progressão funcional da classe prof. Associado 3 para prof. Associado 4; 15. Apreciação do
37 parecer da comissão de planejamento articulado das atividades de campo para 2020-1. A
38 reunião teve início com o **ponto nº 1. Apreciação do parecer da comissão examinadora que**
39 **avaliou o RIT de estágio probatório (fase 2) do prof. Carlos Eduardo Sampaio Guedes.** O
40 prof. Emílio Lanna leu o parecer da comissão examinadora constituída pelas professoras Ivana
41 Nunes Gomes de Araújo (ADJ2, IBIO), Renata Lucia Leite Ferreira de Lima (ASO3, membro do
42 colegiado do curso de Ciências Biológicas, IBIO) e Cláudia Dias de Santana (ADJ4, IBIO), que
43 avaliou o professor nas atividades de ensino na graduação, orientação e participação em bancas
44 examinadoras, nas atividades de pesquisa e produção acadêmica e de administração, concluiu
45 que a atuação do professor nas referidas atividades é compatível com o PIT apresentado à



UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
INSTITUTO DE BIOLOGIA
COORDENAÇÃO ACADÊMICA



46 coordenação acadêmica, e que o professor atende aos requisitos exigidos no art. 9º da
47 Resolução 04/2017. Sendo assim, a comissão aprovou o relatório de atividades referente à fase
48 2 (18 meses) do estágio probatório do prof. Carlos Eduardo Sampaio Guedes. A profª Tânia Silva
49 justificou o atraso na data de conclusão desta etapa do estágio probatório, prevista para o dia 20
50 de abril de 2020, em função da suspensão das atividades acadêmicas e administrativas, em
51 18/03/2020, decorrente da pandemia provocada pelo coronavírus. Submetidos à votação, o
52 parecer da comissão examinadora e a justificativa pelo atraso na conclusão desta etapa foram
53 aprovados por oito votos favoráveis e uma abstenção. **Ponto nº 2. Apreciação do parecer da**
54 **comissão examinadora que avaliou o RIT de estágio probatório (fase 2) do prof. Bruno**
55 **Vilela de Moraes e Silva.** Antes da leitura do parecer, a profª Tânia Silva justificou o atraso na
56 data de conclusão desta etapa do estágio probatório, prevista para o dia 30 de março de 2020,
57 em função da suspensão das atividades acadêmicas e administrativas, a partir do dia
58 18/03/2020, decorrente da pandemia provocada pelo coronavírus. O parecer da comissão
59 examinadora constituída pelos professores Francisco Carlos Rocha de Barros Junior (ASO3,
60 IBIO), Ricardo Dobrovolski (ADJ4, IBIO) e Gilson Correia Carvalho (ADJ3, ICS, membro do
61 Colegiado de Ciências Biológicas), foi disponibilizado a todos para leitura durante a reunião. O
62 prof. Pedro Rocha pontuou que faltam as seguintes informações no parecer: confrontamento das
63 atividades previstas no PIT com as descritas no RIT apresentado; descrição sintética dos
64 indicadores acadêmicos do RIT que subsidiam o parecer da comissão e algumas informações
65 referentes ao art. 9º da Resolução 04/2017, como a participação do professor em programas de
66 capacitação didático-pedagógica de docentes oferecidos pela UFBA. Após breve discussão,
67 deliberou-se por oito votos favoráveis e uma abstenção, que o parecer seria devolvido à
68 comissão para os devidos ajustes. **Ponto nº 3. Apreciação do parecer da comissão**
69 **examinadora que avaliou o RIT de estágio probatório (fase 2) da profª Priscila Camelier de**
70 **Assis Cardoso.** Antes da leitura do parecer, a profª Tânia Silva justificou o atraso na data de
71 conclusão desta etapa do estágio probatório, prevista para o dia 30 de março de 2020, em
72 função da suspensão das atividades acadêmicas e administrativas, em 18/03/2020, decorrente
73 da pandemia provocada pelo coronavírus. A profª Sheila Resende leu o parecer da comissão
74 constituída pelos professores Marcelo Felgueiras Napoli (TIT, IBIO), Angela Maria Zanata (ASO3,
75 IBIO) e Gilberto Cafezeiro Bomfim (ASO1, IBIO, Colegiado de Ciências Biológicas), no qual
76 constava avaliação da professora Priscila Camelier nas atividades de ensino, orientação e
77 participação em bancas examinadoras, nas atividades de pesquisa e produção acadêmica,
78 editoriais e de administração, como curadoria do Museu de História Natural e representação em
79 órgãos colegiados, tendo sido constatada compatibilidade dessas atividades com as previstas no
80 PIT 30 meses da professora Priscila Camelier. Entretanto, o plenário observou que no parecer
81 não havia menção aos incisos I, II, IV, V e VI do art. 9º da Resolução 04/2017, tendo sido
82 deliberado, por unanimidade, a devolução do parecer à comissão para os devidos ajustes. **Ponto**
83 **nº 4. Apreciação do parecer da comissão examinadora que avaliou o RIT de estágio**
84 **probatório (fase 1) da profª Janaína Lima de Oliveira.** Antes da leitura do parecer, a profª
85 Tânia Silva justificou o atraso na data de conclusão desta etapa do estágio probatório, prevista
86 para o dia 15 de abril de 2020, em função da suspensão das atividades acadêmicas e
87 administrativas, em 18/03/2017, decorrente da pandemia provocada pelo coronavírus. O prof.
88 Emílio de Lanna Neto (ADJ4, IBIO), que, juntamente com os professores Domingos Benício
89 Oliveira Silva Cardoso (ADJ2, IBIO) e Kelly Regina Batista Leite (ASO2, membro do Colegiado
90 do curso de Ciências Biológicas, IBIO), compuseram a comissão para análise do RIT de estágio



91 probatório (fase 1) da prof^a Janaína Oliveira, informou que no parecer da comissão não
92 constavam informações referentes aos itens I, II, IV e V do art. 9º da Resolução 04/2017. Dessa
93 forma, foi deliberado, por unanimidade, que o parecer seria devolvido à comissão para
94 complementação das informações. **Ponto nº 5. Apreciação do PIT 30 meses – estágio**
95 **probatório do prof. Pablo Rafael Silveira Oliveira.** A prof^a Tânia Silva fez a leitura do PIT, no
96 qual constavam informações referentes à atividade didática na graduação e pós-graduação, em
97 componentes curriculares obrigatórios e optativos e proposta de criação de disciplina optativa na
98 graduação, além de orientação de estudantes na graduação e pós-graduação (Genética e
99 Biodiversidade-IBIO, Imunologia e Biotecnologia - ICS, UFBA), indicação de projetos de pesquisa
100 atuais e intenção de novas colaborações, além de atividades em extensão e administrativas.
101 Submetido à votação, o relatório foi aprovado por unanimidade. **Ponto nº 6. Indicação de**
102 **nomes para compor comissão examinadora dos RIT de estágio probatório (fases 1, 2 e 3)**
103 **do prof. Pablo Rafael Silveira Oliveira.** Foram indicados e aprovados por unanimidade os
104 nomes das professoras Vanessa Rodrigues Paixão-Côrtes (ADA2, IBIO), Moema Cortizo
105 Bellintani (ASO2, membro do colegiado do curso de Ciências Biológicas, IBIO) e Flora Maria de
106 Campos Fernandes (ADJ3, IBIO), como membros titulares e Cláudia Dias de Santana (ADJ4,
107 IBIO) e Bianca Denise Barbosa da Silva (ADJ1, membro do colegiado do curso de Ciências
108 Biológicas, IBIO), como suplentes. **Ponto nº 7. Apreciação do parecer da comissão**
109 **examinadora que avaliou o relatório de atividades da prof^a Débora de Lucca Chaves Preza,**
110 **com fins de progressão funcional da classe de Prof. Associado 1 para prof. Associado 2.**
111 A comissão examinadora constituída pelos professores Marcelo Felgueiras Napoli (TIT), Suzana
112 Telles da Cunha Lima (ASO2) e Adolfo Ricardo Calor (ASO2), avaliou os documentos
113 apresentados no relatório de atividades da prof^a Débora de Lucca Chaves Preza referentes ao
114 interstício de 02/11/2016 a 01/11/2018, atribuindo pontuação total de 163,8 (cento e sessenta e
115 três vírgula oito pontos), que é superior ao mínimo exigido pela Resolução 03/2016. A comissão
116 examinadora, portanto, considerou a prof^a Débora de Lucca Chaves Preza apta à progressão
117 funcional pleiteada. Submetido à votação, o parecer foi aprovado por unanimidade. **Ponto nº 8.**
118 **Apreciação do parecer da comissão examinadora que avaliou o relatório de atividades da**
119 **prof^a Paula Carvalhal L. von B. Ristow, com fins de promoção funcional da classe C, nível**
120 **4 (prof. Adjunto 4) para o primeiro nível da classe D (prof. Associado 1).** A comissão
121 examinadora constituída pelos professores Débora de Lucca Chaves Preza (ASO1), Acácia
122 Fernandes Lacerda de Carvalho (ASO1) e Eduardo Mariano Neto (ASO1), avaliou os
123 documentos apresentados no relatório de atividades da prof^a Paula Ristow referentes ao
124 interstício de 25/07/2017 a 24/07/2019, atribuindo pontuação total de 275,36 (duzentos e setenta
125 e cinco vírgula trinta e seis pontos), que é superior ao mínimo exigido pela Resolução 03/2016. A
126 comissão examinadora, portanto, considerou a prof^a Paula Carvalhal L. von B. Ristow apta à
127 promoção funcional pleiteada. Submetido à votação, o parecer foi aprovado por unanimidade.
128 **Ponto nº 9. Apreciação do parecer da comissão examinadora que avaliou o relatório de**
129 **atividades do prof. Francisco Carlos Rocha de Barros Júnior, com fins de progressão**
130 **funcional de ASO3 para ASO4.** A comissão examinadora constituída pelos professores Luciana
131 Veiga Barbosa (TIT), Blandina Felipe Viana (TIT) e Rodrigo Johnsson Tavares da Silva (ASO4)
132 avaliou os documentos apresentados no relatório de atividades do prof. Francisco Barros
133 referentes ao interstício de 18/02/2018 a 17/02/2020, atribuindo pontuação total de 424,0
134 (quatrocentos e vinte e quatro pontos), que é superior ao mínimo exigido pela Resolução
135 03/2016. A comissão examinadora, portanto, considerou o prof. Francisco Carlos Rocha de



UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
INSTITUTO DE BIOLOGIA
COORDENAÇÃO ACADÊMICA



136 Barros Júnior apto à progressão funcional pleiteada. Submetido à votação, o parecer foi
137 aprovado por oito votos favoráveis e uma abstenção. **Ponto nº 10. Indicação de nomes para**
138 **compor comissão examinadora do relatório de atividades da profª Tânia Regina Marques**
139 **da Silva, com fins de promoção funcional da classe C, nível 4 (prof. Adjunto 4) para o**
140 **primeiro nível da classe D (prof. Associado 1).** Foram indicados e aprovados por unanimidade
141 os nomes dos professores Francisco Carlos Rocha de Barros Júnior (ASO3), Alessandra Selbach
142 Schnadelbach (ASO2) e Hilton Ferreira Japyassu (ASO1), como membros titulares e Débora de
143 Lucca Chaves Preza (ASO1) e Suzana Telles da Cunha Lima (ASO2), como suplentes. **Ponto nº**
144 **11. Discussão sobre os critérios de pontuação para avaliação docente pelo discente.** As
145 quatro propostas derivadas da última reunião da coordenação acadêmica (13/03/2020) foram
146 encaminhadas a todos por e-mail, juntamente com a análise dos dados do SIAV, referente ao
147 semestre 2019-2, feita pelo prof. Bruno. A profª Sheila Resende apresentou uma nova proposta.
148 Após breve discussão, seguiu-se para a votação, tendo sido registrado o seguinte resultado: um
149 voto para a proposta nº 01, um voto para a proposta nº 05, uma abstenção e seis votos para a
150 proposta nº 02, que determina a adoção dos seguintes critérios: (1) o cálculo deve ser feito
151 utilizando o número total de respostas para cada item (A, B, C ou D), considerando todas as
152 turmas de um semestre, convertendo, ao final, o valor obtido em percentual; (2) a comissão
153 deverá atribuir 5 pontos para o percentual igual ou superior a 79 de respostas “A” (concordo
154 plenamente); 4 pontos para o percentual igual ou superior a 69 de respostas “A” (concordo
155 plenamente); 3 pontos para o percentual igual ou superior a 89 de respostas “A” (concordo
156 plenamente) somadas a respostas “B” (concordo); 2 pontos para o percentual igual ou superior a
157 79 de respostas “A” (concordo plenamente) somadas a respostas “B” (concordo); 1 ponto para o
158 percentual igual ou superior a 69 de respostas “A” (concordo plenamente) somadas a respostas
159 “B” (concordo) e nenhum ponto para o percentual inferior a 69 de respostas “A” (concordo
160 plenamente) somadas a respostas “B” (concordo). **Ponto nº 12. Apreciação do projeto de**
161 **pesquisa apresentado pela profª Priscila Camelier.** A profª Tânia Silva esclareceu que até o
162 mês de fevereiro deste ano, os projetos de pesquisa recebidos pela coordenação acadêmica
163 para apreciação eram encaminhados à profª Nádia Roque (então chefe do NUPEX) para análise
164 e emissão de parecer, que era, posteriormente, apreciado pela coordenação acadêmica. Com o
165 afastamento da profª Nádia para pós-doc, faz-se necessária a definição do fluxo e forma de
166 análise desses documentos. O prof. Pedro argumentou que a avaliação de projetos de pesquisa
167 e projetos de extensão, que vêm sendo avaliados pela CA antes de seu envio para a
168 Congregação, deveriam ser encaminhados pelos coordenadores diretamente para a
169 Congregação de modo a que seja cumprida a legislação vigente. Após breve discussão, foram
170 feitos dois encaminhamentos: (1) encaminhar o projeto à Congregação para análise e (2)
171 encaminhar o projeto a um relator, membro da coordenação acadêmica para emissão de
172 parecer. Submetidos à votação, o encaminhamento 1 teve um voto e o encaminhamento 2 teve
173 sete votos e uma abstenção. Dessa forma, deliberou-se, que o prof. Pedro Rocha fará a análise
174 do projeto e emitirá parecer, que será apreciado na próxima reunião da Coordenação Acadêmica.
175 **Ponto nº 13. Apreciação da solicitação do prof. Lazaro de oficialização da atividade de IC**
176 **voluntário da estudante Franciele Souza.** A profª Tânia Silva esclareceu que, assim como os
177 projetos de pesquisa, os documentos para oficialização da atividade de IC voluntário, eram
178 encaminhados profª Nádia Roque para análise e emissão de parecer. Da mesma forma como
179 para os projetos de pesquisa (discutido no ponto nº 12), deliberou-se, por sete votos favoráveis e
180 uma abstenção, que o prof. Carlos Eduardo fará a análise dos documentos e emitirá parecer, que



**UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
INSTITUTO DE BIOLOGIA
COORDENAÇÃO ACADÊMICA**



181 será apreciado na próxima reunião da Coordenação Acadêmica. **Ponto nº 14. Indicação de**
182 **nomes para compor comissão examinadora do relatório de atividades da profª Renata**
183 **Lúcia Leite Ferreira de Lima, com fins de progressão funcional da classe prof. Associado 3**
184 **para prof. Associado 4.** Foram indicados e aprovados por unanimidade os nomes dos
185 professores Rodrigo Barban Zucoloto (TIT), Nádia Roque (TIT) e José Geraldo de Aquino Assis
186 (TIT), como membros titulares e Blandina Felipe Viana (TIT) e Cid José Passos Bastos (ASO4),
187 como suplentes. Em função do adiantado da hora, o ponto nº 15 será discutido na próxima
188 reunião. A profª Tânia Silva agradeceu a presença de todos e deu por encerrada a reunião, da
189 qual foi lavrada e ata e assinada pelos presentes. Salvador, 29 de abril de 2020.



Emitido em 29/04/2020

ATA Nº ata EXT 02/2020/2020 - BIO (12.01.13)

(Nº do Documento: 237)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 04/05/2020 18:48)

LAZARO BENEDITO DA SILVA

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

288078

(Assinado digitalmente em 04/05/2020 15:31)

PEDRO LUIS BERNARDO DA ROCHA

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

1099875

(Assinado digitalmente em 04/05/2020 11:22)

SHEILA VITORIA RESENDE

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

3497440

(Assinado digitalmente em 04/05/2020 11:50)

CARLOS EDUARDO SAMPAIO GUEDES

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

3689667

(Assinado digitalmente em 04/05/2020 21:31)

PAULA CARVALHAL LAGE VON BUETTNER

RISTOW

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

1879071

(Assinado digitalmente em 04/05/2020 15:32)

EMILIO DE LANNA NETO

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

1914176

(Assinado digitalmente em 04/05/2020 11:04)

TANIA REGINA MARQUES DA SILVA

COORDENADOR

2924234

(Assinado digitalmente em 04/05/2020 21:02)

BIANCA DENISE BARBOSA DA SILVA

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

1646424

(Assinado digitalmente em 04/05/2020 12:15)

BRUNO VILELA DE MORAES E SILVA

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

3062840

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sipac.ufba.br/documentos/> informando seu número:

237, ano: 2020, tipo: ATA, data de emissão: 04/05/2020 e o código de verificação: 4c6e7f3aaa